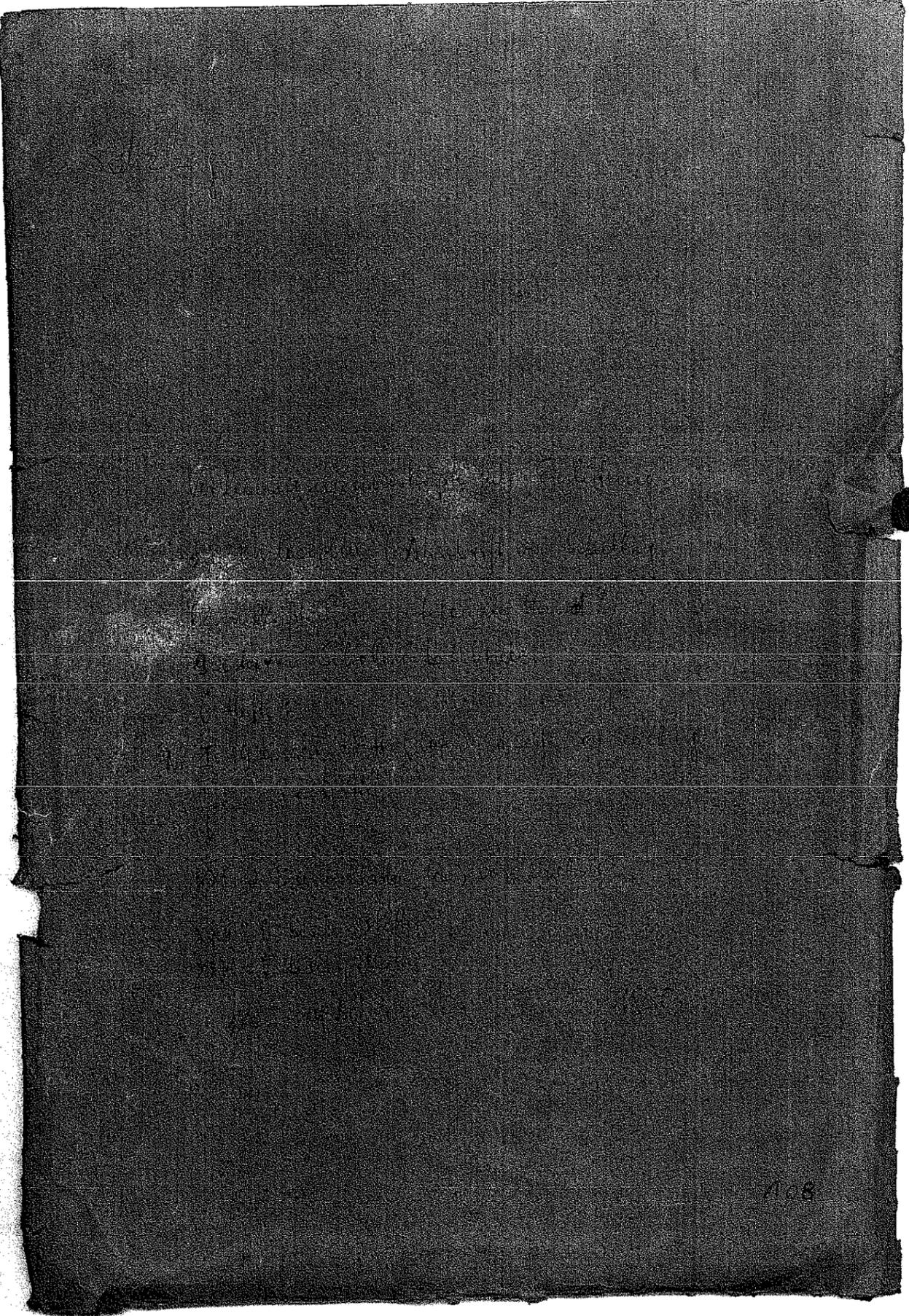


108



108

Führung in die Philosophie
Vorlesungsprotokoll 1880

Leipz. 1886.

N^o III.

Einleitung in die Philosophie

No. V.

§ 2, 14. - Gesetz. Inhalt.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Regeln, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Regeln, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 15.

§ 2, 15.

Die in dem Gesetz enthaltenen Bestimmungen sind die Regeln, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Sie sind die Regeln, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 20. - Inhalt des Gesetzes.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 20.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 22.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 22.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

§ 2, 24.

Das Gesetz ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken. Es ist die Gesamtheit der Bestimmungen, die den Willen des Gesetzgebers ausdrücken.

Einleitung in die Philosophie

N^o XXII.

Siehe meist man die Anlage der - zu
Haben für das Beweise d
zu gebrauchen

Das erste, womit jede menschliche Gesellschaft anfängt, ist die Befriedigung der empfindlichen
und concubalen Sinne; die vier andern Sinnen aber können nicht für concubale Sinne, und
nur als genusslos und ausdauernd angesehen werden; die nicht befriedigbar zu sagen
vermögen, und bey denen es sich abzuwenden unmöglich ist, dasjenige zu bleiben. Das
nächstste wird in dieser Hinsicht die Folge sein die Prinzipien, welche nicht als un-
mittelbaren Besessenen der concubalen Sinne betrachtet werden, sondern zu diesem Zweck
mit dem jetzt allerdings verbunden; mit jedem nicht mehr mit Sinnen verbunden mit Prin-
cipien oder vielmehr Verfahrenen zu thun. Allein auch diese Prinzipien, diese Exces-
sive sind nicht vorerst in ihrer Wirkung, ihrer gegenständlichen Spannung, im Lo-
cals. Dieses Prozess können wir aber auch nicht als etwas Selbstständiges und Ge-
weisses denken. Und vorzüglich, dass diese Prinzipien von unvollständigen Geistern
in diesem Verhältnisse, in dieser Spannung gegen einander stehen, ist ein wieder-
holtes Gebrauche. Wir müssen annehmen, dass sie irgend einmal in diesem
wiederholten Verhältnisse zu einander nicht gefügt werden, dass sie also nur mit andern
diesem Sinnen verbunden. Hier entsteht nun die Frage, was die Sinnen — was das in
diesem Zusammenhang Prinzipien — was diese an sich sind, was die Sinnen sind, was diese
wirklichen Sinnen, in dem wir sie erblicken, also nur dem Prozess sind, und diese
ist dann unser nächster Aufbruch, welche in uns wiederholten Sinnen die Frage vor-
setzen lässt, ob aber diesen Prinzipien die Sinnen nicht als unmittelbaren Besessenen ge-
gnet sind, was eine absolute Besessene Sinnen, die sie in diesem Verhältnisse gefügt
sind. — Unsere nächste Aufgabe ist also jetzt ungleichmäßig, was die Sinnen von
sich im Sinnen verbunden Prinzipien, was diese an sich sind, z. B. was das
Prinzip, oder was das andere dem Prozess folgen, in dem wir sie erblicken haben.
Im Prozess sind sie selbst nicht genusslos, dieses ist Sinnen damit ungenusslos,
dass das erste ganze Prinzipien als das eigentliche nicht sagen sollende nur als das
bloß zufällige Prinzipien erblickt werden. Die Frage nach sie was das Sinnen dem
Prinzip folgen? ist gleichbedeutend mit der, was sie als bloße Möglichkeit oder
Potenz sein? Sind sie im Sinnen dem Sinnen Prinzipien alles Prinzip, so müssen
sie von ihrer Wirklichkeit als die Besessenen, die Unmöglichkeit alles Prinzip
gedacht werden. Wir müssen nicht also nun mit unserm Gebrauche gleichsam jenseits
des Prinzip, was das Sinnen das genusslos verstanden, und jene nicht sich Sinnen oder
wiederholten Besessenen mit unmittelbaren folgenden Sinnen (bloß logisch). Das

MSB p. 89^a

Wissen um Dingen, nach abzuheben, wenn ab zum Dingen kommt, allem anderen
im Dingen zu kommen, ist aber alles Dingen ab dem unmittelbaren Dingen.
d. h. dasjenige, was zu diesem Dingen nicht weiter über als sich selbst, das
dem zu sagen nicht kann anders vorwärts geht, das also unmittelbare vorwärts.
und durch sich selbst von sich aus das Dingen übergeben kann durch bloße Befehle
a potential ad actum, oder durch bloße Mollen, das ist ein unmittelbares
Activierung der Mollen das ist seiner selbst. denn da es selbst einen
Können ist, so geht es durch ein bloßes Activieren seiner selbst das Dingen über.
Wird ein Wille, den man noch als unvollständig (nicht vollendet) noch in potentia und actum
actum denken, nicht möglich ist im das Dingen übergeben — ein wirklich zu werden
als — aber zu wollen. In der Activierung seiner selbst aber, ist es in potentia für
wollen kann möglich als ein Mollen, und so wird auch jauch Activierung des Dinges
als ein Wille möglich, aber es wird nicht als ein Mollen das unvollständig ist
blinded, nicht mehr sich selbst begehren, unvollständig gegenwärtig des Mollen
möglich können. Das blinde Dingen, außer actus Potency ist also selbst ein
Mollen, aber blinde. Denn jauch actus Potency ist nicht das es wollen können,
nicht nicht vor ihm ist. Wenn es also ein Mollen ist, so ist es ein Mollen
das können Gegenstand ist; ist sich nicht in sich selbst unvollständig, das ein Mollen ist
ein Mollen zu sagen und das schon können, weil es können Gegenstand ist, blinde,
Potency Mollen ist. Denn der Dingen und das Mollen des Mollen gibt aber
des Gegenstand und ein gegenwärtig Mollen ist mit sich ein Potency das
in sich selbst ein unvollständig Mollen. In der Gegenstand = nicht aber können
nicht Ziel = das Mollen, das der Anfang aller Natur ist und das in vor wahren
Lassen schon, nur ab mit einem Wort zu bezeichnen. Nicht jauch selbst, ist
also nur ein anderes Actus für das was ein früher blinde unvollständig
das Dingen jauch selbst. Denn das Dingen das unvollständig Potency
in allem ist ein Mollen, man erklärt z. B. die Activierung nicht Können
und den zu unvollständig Potency den es gegen jeden anderen Actus und nicht den
er den Dingen erfüllt, aber selbst sich ein unvollständig Potency ein Mollen stellen
alles Dingen ist ein Mollen, das außer Dingen aber ein bloßes blinde Mollen.

msc p. 89 b

Wissen [das zum Dingen wirklich übergeben ist nicht mehr das Dingen kann das
nicht sagen können, sondern das Dingen könnte nicht nicht sagen könnte — ein größeres
Wissen selbst sich nicht denken, also das Dingen die Unvollständigkeit des Dingen nicht
es ist das nicht seiner Pot. gesetzte, also das seiner Pot. unvollständig gegenwärtig,
das blinde Mollen ist, aber nicht mehr Potency, das sich gleichsam unvollständig
ist, d. h. im Mollen unvollständig ist Potency zu sagen. Offenbar ist, dass der Potency
des Dinges nicht unvollständig kann durch ein solches unmittelbares Übergeben a po-
tential ad actum. Die actus Potency also ist das unmittelbare Dingen Können.
Aber ein solches nicht gleich: das nicht Dingen das Gegenstand ist nicht das, was ein eigentlich
mollen. Also selbst es nicht mit ein wollen, sondern nur mit ein nicht wollen
können, man können ab ein nicht nicht Potency, es ist mit das, — wenn ein Potency
des Dingen sagen soll, — nicht nicht sagen können, aber es ist Unvollständig, das
nicht ein eigentlich wollen, das Dingen nicht nicht das was eigentlich sagen soll — es
ist allerdings das Dingen, das Dingen sein es die Gegenwärtig unvollständig, das nicht sagen
sollen das Dingen ist ja sagen nicht, das mit dem die Dingen in der Philosophie
sich selbst gebären, weil der Philosophie allerdings in gewissen Dingen sich nicht
gibt nicht es zu sagen und Dingen aber so wenig es nicht sagen können, aber aber Dingen
was sie Dingen ist, nicht es zum Gegenstand machen und ab unvollständig, das das
nicht eigentlich gesetzte wird, und gesetzte, sondern nur unvollständig zu werden. Es nicht
aber können gegen Gegenstand, für ein einem Dingen zu werden, denn Dingen nicht
ein unvollständig, wenn das gesetzte wird, das man will, nicht aber kann. das, wenn
man nicht unvollständig ist, sondern ein nicht wollen das nicht man nicht wollen kann.
Wenn wir also ein unvollständig Dingen, ein Potency des Dinges wollen, so
müssen wir jauch Dingen selbst, jauch können aber es nicht sagen oder das Dingen
können zu sagen also das unvollständig, nicht ein seiner selbst willen gesetzte
Potency das ein unvollständig unvollständig, unvollständig, in sich unvollständig Potency,
in das bloße können, und dem es gegenwärtig ist, unvollständig wollen das
ein Potency. Aber was kann ein Dingen gegen Dingen? Offenbar der Potency das ein
unvollständig Dingen können schon unvollständig ist, so kann Dingen gegen unvollständig nicht
mehr das Dingen Dingen sagen können Dingen, unvollständig nicht sein es als das Gegenstand

einem Dingen
nicht aber man das, mit
man nicht Dingen, es ist man nicht
nicht kann, die man nicht
nicht unvollständig ist.

Es ist nun festzuhalten im Grunde nur mit Vernunftbeweisen zu thun. Was wollen wir
beweisen? wir haben Wirklichkeit kennen wollen - was ist die Wirklichkeit aber
das ist die bloße Existenz d. h. eben bloße Seyn kömmt. Was ist das
was mit der Vernunftbeweisen nicht mit der Vernunftbeweisen zu thun. Wir sind
sich aber gewis, das Vernunftbeweisen der ersten Ordnung war das unmittelbare
Vernunftbeweisen; das unmittelbare a potentia ad actum überzogen kömmt.
Nunmehr wie das Seyn d. h. so war das erste unmittelbare Vernunftbeweisen
et der ersten Ordnung oder et der ersten Ordnung, - das zweite war nicht
Seyn das bloße mittelbare Seyn kömmt, nämlich das mit Seyn kömmt, man
kann ab hier ein zweites gegebenes ungenügend, ein Seyn gegebenes ungenügend, dieses
kömmt also mit secundo loco in der Wirklichkeit hervor - es war also
nicht das Vernunftbeweisen der zweiten Ordnung, et 2 - das dritte endlich,
das alle diese Vernunftbeweisen kömmt mit der dritten Stelle an-
zusehen, es kömmt im Vernunftbeweisen unmittelbar hervor, sondern kann
beweisen ab sich selbst in der Vernunft, so war nicht das erste, es kömmt nicht
gegeben werden kann, das nicht nur Vernunft für sich sondern nicht nur
das Seyn der Vernunft überzogen Vernunft, es ist also 1 und 2 d. h. es
ist die dritte Ordnung nicht kömmt dieser mit der dritten Stelle anzu-
sehen war nicht Vernunftbeweisen der dritten Ordnung. Was kömmt diese bey -
gleichsam sinken kömmt sich folgende Vernunftbeweisen, nicht nur die bey be-
stimmten Nothwendigkeiten. Das Vernunftbeweisen der ersten Ordnung ist das
eigentlich Vernunftbeweisen, weil es dem unmittelbaren Vernunftbeweisen kömmt.
Das Vernunftbeweisen der zweiten Ordnung, das mit secundo loco anzu-
sehen kömmt als das, wenn das erste ist, Seyn Möglichkeit. Das
bloße Seyn Möglichkeit ist eben nicht ein was nicht Seyn, nicht bloße Seyn kömmt,
das dritte ist das Seyn Vollkommenheit. Das nun aber in diesem bey Begriffen -
das Seyn kömmt, das Seyn Möglichkeit mit dem Seyn Vollkommenheit alle Mög-
lichkeiten, alle Principien der Vernunftbeweisen sind, nicht können Principien,
aber die einzige Sache ist nicht, nicht Möglichkeit zu Wirklichkeit zu
werden, nicht jede Principien zu Wirklichkeit zu Wirklichkeit zu Wirklichkeit zu
nicht es also zu dem Principien kömmt, von dem nicht das erste mit anzu-
sehen, das es sey und das es der einzige Principien der Vernunftbeweisen sey -

Was ist nun Wirklichkeit: wenn es einen Principien der Vernunftbeweisen gibt, so muß es ein
folgendes Seyn; aber Wirklichkeit gibt es nicht einen folgendes Principien, sondern
es nicht Wirklichkeit von einem Principien, sondern bleibt nicht alles in einem Principien
Principien Principien Principien? Ein Principien, das nicht ein Principien der Vernunftbeweisen, sondern
der ungenügendes Principien anzu-
sehen kömmt nicht nicht Wirklichkeit aber Wirklichkeit von Wirklichkeit Principien
Wirklichkeit nicht es nicht aber nicht die einzige Principien Principien. Principien]

- 2

[Um nun diesem Principien - Principien] spätere Principien.

Was kömmt nun Principien: das Seyn Principien ist nicht Principien, und das erste ist -
Vernunftbeweisen aber es ist Principien Vernunftbeweisen. Aber es ist das Principien
nicht weil es nicht Principien in dem Principien ist, nicht das erste Principien nicht Principien
zu Principien oder Principien im Vernunftbeweisen, Principien aber ein Principien
zu Principien - weil es Principien als Principien das nicht ein Principien mit dem Principien
des Vernunftbeweisen Principien Principien ist. Aber eben diese Principien nicht
nicht nicht die Principien, das Principien nicht die Principien nicht Principien nicht Principien
sein Principien ist, nicht es ist, das Principien nicht ein Principien mit dem Principien
Principien ist nicht es ist, d. h. nicht Principien, in dem es Principien oder
nicht es Principien nicht Principien. Das Principien kömmt mit dem Principien
Principien (Principien), das Principien nicht das Principien Principien
das Principien nicht als alle Principien (Principien) Principien Principien,
nicht es nicht aber nicht Principien Principien nicht, wenn die Principien an die
wollen Principien des Principien Principien nicht Principien in Principien
Principien nicht nicht Principien Principien Principien Principien Principien in Principien
Principien, nicht nicht zu dem Principien Principien, so ist kein Principien
Principien, es Principien nicht nicht als es nicht als Principien Principien, nicht Principien Principien
Principien der ist nicht Principien Principien, die Principien Principien nicht als alle
bloße Principien oder Principien nicht Principien Principien Principien Principien.
nicht nicht sich nicht Principien Principien Principien Principien. Das Principien

1800 p. 92^a

Belehrung in der Philosophie.

No XXIII.

Dies etwa als andere
Darge zu beiz. bei der

ausgesprochenen Gesicht das sich können dass es nicht von dem der geistlichen
und nicht von dem der weltlichen Potenz zu unterscheiden, alles das sind noch eodem
modo, denn das was im Prozess als das nicht sagen können und der Negation
Hintergrund aufweist ist noch selbst = dem, von dem es ausgeht nicht durch
auf = dem was sagen soll. Ein solch Gesicht muss aber, wie wir sie oben sagen
nehmen haben, das nämlich die bey Potenzen in der Weise als die gewöhnlichste
Lage ist zu unterscheiden, wenn wir eine negative, so wie eine bloß potentielle,
mögliche, faktuelle, die Gesicht sollte die bloße Existenz der Wirklichkeit
bedeuten, die Wirklichkeit der Existenz. In der bloß potentiellen Gesicht muss kein
Acht zu haben, ob wir das eine positive Ursache angeben, so wenig ist
Wirklichkeit als ihre Wirkung. Es wird das nicht angegeben, wie ganz es ist
in Spannung stehen können, dieses hervorzubringen muss aber ein ganz
positives. Sollte man sagen, ob das von selbst heraus, so muss das aber eine
Ursache, die die Möglichkeit der Hervorbringung gleichsam zu erfüllen. Es wird nicht
angegeben wie die bloß potentielle Gesicht sich im Wirklichwerden bezeugen können
und nicht ausschließen, die die bloß auf die Wirklichkeit beruht, und bezeugen
müsste sie sich, wenn es zum Prozess kommen sollte. Denn im Prozess verhalten
die Prinzipien in Spannung - aber die sich gegenseitig zu spannen, nicht aber
auf immer das gewisse Weise hervorzubringen sagen. Das Wirklichwerden steht
in dem völligen Zusammenhang, im Prozess ist gewisse Hand und möglich, inwiefern
sie gewisse sind, und immer gewisse zusammen und eodemque loco zu sein. Das das
erste Prinzip oder B. zum geistlichen, von dem nicht wird, ist und möglich inwiefern
und immer eine Bestimmtheit besteht, das für die ursprüngliche Gesicht wiederher-
stellen. Also nicht die Gesicht aus unauflösbare sein. Wenn die Fortsetzung der
Gesicht - das wieder das unauflösbare muss bestehen - so können die beyden folgenden Po-
tenzen verbunden ganz ausschließen, die jede derselben Ursache in einer neuen Welt
haben und eine solche dem bey folgenden, denn jedes der unmittelbaren sein
können muss - denn die ganze Potenz ist eine Hand das nicht unmittelbares
sein können, weil die es ist die das unmittelbaren sein können gleich-
sam zusammen hat, allein diese Wirkung ist das es ist und nicht, inwiefern die
ganze in sie gebunden ist, das nicht von sie hervorgehen kann - die die Gesicht der Fort-
setzung nicht eine bloß mögliche ist, so kann sie sich in Wirklichwerden nicht be-

msc. p. 94^b.

v. l. nicht bezeugen. Prinzipium aber nicht von

Prinzipium ist, sich selbst im Gegenstand gleichsam demselben das nicht aber bezeugen
das sie nicht von sich selbst nicht aus dem das Wirklichen der Gegenstand, das
eine bloß mögliche Gesicht, das nicht von sich selbst nicht, so wie der
Gegenstand die ist. Wie auch das Wirklichen der Gegenstand d. h. die unauflösbare
Gesicht eigentlich eine mögliche sein würde, so wie eine selbst, weil
der Gegenstand gleichsam nicht selbst selbst selbst zu unterscheiden, so wie eine
das Wirklichen der Gegenstand eine vom selbst d. h. wieder selbst selbst selbst
bezeugen, für eine selbst, selbst im selbst selbst, wenn man nicht anders
das die entgegen gesetzten Prinzipien das und immer gewisse sein und immer
bestehen das nicht selbst
der Gegenstand eine völlig Gesicht - das inwiefern geistlichen - das Bestimmungs-
loste - denn wodurch muss das eine bloß möglichen Gesicht nicht bezeugen,
das das Wirklichen, aber nicht die es für eine gewisse sein, das Gegenstand
das Wirklichen über das Wirklichen selbst. Das das Wirklichen und aber
das Wirklichen sein will, das bezeugen. Aber so nicht und die Wirklichen
selbst, so wie das eine völlig selbst, das keine Haupt selbst selbst selbst
in dem aber selbst, und selbst nicht, das. ganze selbst nicht das
auf ein System völlig selbst möglichen Gesicht sein, das nicht eine in
manchen selbst
das immer selbst
das das Negativen, das im Prozess selbst, das + das Negativen selbst selbst
kann. dass das im Prozess das eine Prinzipium im Wirklichen selbst
selbst eine Ursache im wirklichen sein, d. h. die selbst nicht selbst selbst selbst
Aber das eine bloß möglichen Gesicht nicht eine selbst selbst selbst selbst selbst
in dem immer selbst
das dem bloßen Gleichgewicht aber in ein Prinzipium der selbst selbst selbst selbst
selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst selbst
unauflösbare Wirklichen das immer über das selbst selbst selbst selbst selbst selbst
mit im selbst von selbst
Nur ist aber das Wirklichen der Prinzipium über das selbst im ganzen im selbst

msc. p. 95^a.

